



Saksbehandler	Arkivkode	Arkivsak	Ugradert
Gunn Heidi Dybdahl og Geir Skårland	100	20/04762-5	

Saksnummer	Råd/utvalg	Møtedato
	Stavanger bispedømmeråd 2020-2023	29.01.2021

Svar på høring om strategi for Den norske kirke, 2022-2025.

Stavanger bispedømmeråd takker for muligheten til å bidra i høringen om strategi for Den norske kirke fra 2022-2025.

Menighetsrådene i bispedømmet har hatt mulighet til å bidra ved å fylle ut hørings skjemaet. De svarene som var kommet inn innen fristen for bispedømmerådets behandling ligger ved. I tillegg har noen få menighetsråd sendt inn svar etter fristen. Disse svarene vil være tilgjengelige for Kirkerådet ved å hente ut rapporter fra undersøkelsen.

Høringen er også drøftet grundig i prostemøte og i administrasjonen. Prosessen herfra ble lagt til grunn for bispedømmerådets behandling.

Høringssvaret er delt i to. Første del gir en oversikt over prostenes og menighetenes innspill. Etter dette følger noen vurderinger fra bispedømmerådet.

1. Respons på høringen fra proster og menigheter.

Behandling i prostemøtet

Prostene drøftet strategihøringen samlet i prostemøte 15. desember 2020. Prostene har i tillegg hatt mulighet til å svare individuelt på høringen, og minst én prost har gjort dette.

Prostene etterlyser at strategien tydeligere løfter fram Den norske kirke som trossamfunn, i identitet, målformuleringer og satsingsområder. Kirken er til for å samle mennesker til hellige handlinger og fellesskap, forkynne evangeliet og leve i det, i tro, håp og kjærlighet. Relasjonen til både mennesker, medlemmer og samfunn er viktig, men kirken har sitt opphav og mål i relasjonen til den treenige Gud. Selv om språket i strategien skal være tilgjengelig og kommunisere bredt, må det ikke oppleves så sekulært at kirkens tro blir utydelig.

Prostene ønsker seg også en strategi som inspirerer og motiverer i større grad enn forslaget oppleves å gjøre.

Begge identitetsbeskrivelsene får tilslutning. Den første leses som mer innholdsfylt, men også mindre allment tilgjengelig i språket, mens den andre leses som mer allmenn, men også mindre konkret i hva som er kirkens kjennetegn.

Stavanger bispedømme har i sin strategi oversatt «bekjennende», «tjenende», «åpen» og «inkluderende» til verb i sin strategi: «En kirke som tror, bryr seg, åpner, deler og inviterer». Prostene har først og fremst forholdt seg til de foreslåtte forslagene i høringsnotatet, men mener bispedømmets versjon kommuniserer bedre enn begge.

Prostene er positive til tredelingen i satsingsområder og målbeskrivelsene under disse, men mener «til mennesker» i målbeskrivelsen under «kirken for medlemmene» er et overflødig ledd. De påpeker også at kirken har en større målgruppe enn bare sine medlemmer.

Prostene er i høy grad samstemte om valg av satsingsområder.

- Under «Kirken i samfunnet» får «Diakoni i en ny tid» og «Misjon og global kirke» klart størst oppslutning.
- Under «Kirken for medlemmene» velger prostene «Barn og unge» og «Livslang læring». Noen velger tilgjengelighet, dåp og gravferd.
- Under «Kirken som organisasjon» samler prostene seg om «Frivillighet» og «Rekruttering». Noen velger god ledelse og givertjeneste.

Menighetenes svar

Fra menigheter, fellesråd og proster fikk vi inn 63 svar på høringen. Korte tidsfrister det var vanskelig å unngå, kan ha påvirket svarprosenten noe. Her kommer en oppsummering av svarene.

Identitetsbeskrivelse

Hele 77,1% ønsker å beholde den første identitetsbeskrivelsen: «En bekjennende, misjonerende, tjenende og åpen folkekirke, gjennom gudstjenester, undervisning, misjon og diakonalt arbeid».

Dette begrunnes blant annet med at denne formuleringen er forankret i Bibelen og kommuniserer best innad i kirken, mens den andre fungerer best utad. Noen ønsker å ha med «evangelisk-luthersk» i starten av den første beskrivelsen, da det viser til hva kirken bekjenner seg til.

Begrepet «åpen folkekirke» problematiseres av enkelte. De viser til at begrepet kan skape forvirring, da en kirkepolitisk organisasjon heter det samme. Det foreslås noen nye formuleringer, der en heller bruker «inkluderende folkekirke», «levende folkekirke» eller bare «kirke». Det nevnes også at misjon og misjonerende oppleves som overlappende og gjentagende i den første beskrivelsen.

Noen av høringsinstansene mener at begge formuleringene er for omfattende og at de vil for mye. En forenkling som foreslås er: «En evangelisk-luthersk, landsdekkende folkekirke». Enkelte ønsker også en kombinasjon av de to beskrivelsene, som f.eks. «En evangelisk-luthersk, tjenende og åpen folkekirke, gjennom gudstjenester, undervisning, misjon og diakonalt arbeid.»

Den tredelte inndelingen

Når det gjelder den tredelte inndelingen: Kirken i samfunnet, kirken for medlemmene, og kirken som organisasjon, så opplever 34,8 % den som nyttig og 23,9 % den som svært nyttig. I verken-eller kategorien er det 32,6 %. Det betyr at et stort flertall, hele 2/3-deler, er positive til inndelingen, mens 1/3-del er mer nøytrale eller negative (ca 9 %).

I kommentarfeltet uttrykker mange at tredelingen fungerer som en tjenlig inndeling av virksomheten. Flere kommenterer imidlertid at «Kirken som organisasjon» blir unaturlig og nærmest som et mål i seg selv. Noen ønsker kategorien fjernet eller underordnet de to andre kategoriene. Det reflekteres også over «Kirken for medlemmene», som oppleves for

smal og lite misjonal. Kirken er ikke bare for medlemmene, men for alle. Her foreslås det blant annet «Kirken for folket», som også viser tilbake til «folkekirke». Noen savner også trosaspektet i inndelingen, og ønsker et tydeligere fokus på det. Videre er det flere som nevner rekkefølgen på de tre delene, og som har forslag til hva som bør komme først og sist.

Målbeskrivelsen

I overkant av 50 % mener at målbeskrivelsen er nyttig (38,6 %) eller svært nytt (13,6 %), mens hele 38,6 % svarer verken-eller.

De aller fleste kommentarene under dette punktet handler om at målformuleringene i for liten grad har implementert det mest sentrale i kirken, som tro, tjeneste, nærhet/relasjon til Jesus/Gud, frelse og evangeliet. Det ønskes mer fokus på dette, slik at kirken tydelig skiller seg fra andre sekulære organisasjoner og virksomheter. Noen kommenterer at kirken ikke må reduseres til en samfunnsaktør og kulturinstitusjon, og at målene i større grad må ha en tydelig kirkelig retning. Flere er også inne på viktigheten av håp, og noen tar opp begrepet fellesskap. De spør om hvorvidt kirken *gir* fellesskap eller om den *er* fellesskap.

Kirken i samfunnet – satsingsområder

Det er tydelige områder som skiller seg ut her. Hele 69,8 % ønsker «Diakoni i en ny tid» som satsingsområde, og 58,1 % ønsker «Misjon og global kirke». På tredjeplass kommer «Fattigdom, ulikhet og utenforskap», med 23,3 %.

Blant kommentarene nevnes igjen trosperspektivet. Noen mener at satsingsområdene er for lite forankret i det kirkelige/religiøse, og at de henger litt i løse luften. Videre hevdes det at noen av områdene i for stor grad blir for overlappende, og at «Diakoni i en ny tid» kunne fungert som en samlebetegnelse for de andre diakonale satsingsområdene. Noen foreslår at frivillighet flyttes over til «Kirken for medlemmene».

Kirken for medlemmene – satsingsområder

Under «Kirken for medlemmene» ønsker hele 72,1 % å satse på «Barn og unge», mens «Livslang læring» kommer på andreplass med 62,8 %. På tredjeplass kommer «Dåp» med 30,2 %.

Noen savner gudstjeneste som eget satsingsområde, og noen etterlyser givertjeneste. Trosperspektivet nevnes her også.

Kirken som organisasjon – satsingsområder

De områdene som peker seg klart ut her er «Frivillighet» med 79,1 %, «God ledelse» med 58,1 %, og «Rekruttering» med 41,9 %.

Kommentarene handler i stor grad om frivillighet og ledelse. Det forslås «kompetent ledelse» i stedet for «god ledelse», og frivillighet kobles sammen med «menighetsbygging». Digital kompetanse ses også i sammenheng med frivillighet.

Andre satsingsområder?

Her foreslås fellesskap som satsingsområde under «Kirken for medlemmer» og gudstjeneste og småfellesskap under punktet «Kirken for medlemmer».

2. Samlede vurderinger og forslag

Identitetsbeskrivelse

Som nevnt pekes det på problemer med begge utkastene til identitetsbeskrivelse. De er lange, og noen av begrepene forutsetter bakgrunnskunnskap som ikke alle som vil lese strategien har. I det ligger det en risiko for at strategien tolkes annerledes enn den er tenkt.

Stavanger kirkelige fellestråd foreslår denne kombinasjonen av de to: *En evangelisk-luthersk, tjenende og åpen folkekirke, gjennom gudstjenester, undervisning, misjon og diakonalt arbeid.*

Tilbakemeldingene viser at et klart flertall blant menighetene ønsker at identitetsbeskrivelsen innholdsmessig bygger på de kjente kerneordene: «bekjennende, tjenende, åpen og misjonerende». Da Stavanger bispedømme utformet sin strategi for 2019-2021, valgte bispedømmerådet å oversette partisippene til verb, slik at formuleringen ble: “Vi vil være en kirke som tror, bryr seg, åpner, deler og inviterer.”

I bred kommunikasjon dekker “tror” innholdet i “bekjenner” på en god måte. Kirkens grunnlagsdokumenter og liturgi knytter troen an til sin kilde i Bibelen og de evangelisk-lutherske bekjennelsesskriftene, slik at det ikke i denne sammenhengen er nødvendig å eksplisitt vise til disse gjennom å velge “bekjenner” som ansikt utad.

“Bryr seg” er en varmere enn “tjenende”. Det kan være et vel så godt uttrykk for kirkens diakoni som å tjene, og i diakoniforståelsen i dag legges det vekt på likeverdige relasjoner mellom mennesker som hjelper hverandre. “Tjene” er fortsatt i bruk og for det meste positivt ladet, men “bryr seg” appellerer mer til hjertet. I denne typen kommunikasjon kan det være en fordel.

“Åpner” er verbet bygget over samme ord som adjektivet “åpen”. Forskjellen fra adjektivet uttrykker at å gjøre kirken åpen også er en aktiv prosess. At ordet ikke blir helt likelydende med deler av navnet på et kirkepolitisk parti kan også bidra til å vise at strategien er felles.

“Deler” er valgt som verbet for å misjonere. Misjonsbegrepet har fått mange gode presiseringer, og som fenomen er misjon en del av kirkens vesen og oppdrag. Kirken har likevel lang erfaring med at denne betegnelsen ofte blir hørt som noe annet, smalere og mer negativt enn det som blir ment når “misjonerende” blir brukt. Å dele er også en aktiv prosess og svarer til misjon som både forkynnelse, menighetsutvikling og diakoni, uten å bli påtrengende.

“Inviterer” er valgt fordi strategien for bispedømmet, i likhet med den foreslåtte strategien for Den norske kirke, har kirken som organisasjon som et arbeidsområde. I utformingen av strategien for bispedømmet fant vi dette som overskrift, ut fra et mål om at kirken som organisasjon oppleves å invitere til tilslutning og deltakelse, blant annet med tanke på frivillighet, rekruttering og organisasjonskultur.

Vi vil ut fra dette foreslå at formuleringen fra Stavanger bispedømmes strategi følger saken og blir ett av alternativene Kirkemøtet kan ta stilling til som identitetsbeskrivelse.

Bispedømmet valgte enstemmig å sende dette som et forslag. Bispedømmerådet vurderte om «kirke» eller «folkekirke» skulle brukes som begrep i starten. Tre stemte for «kirke» og syv for «folkekirke». Ut fra dette blir Stavanger bispedømmeråds forslag til identitetsbeskrivelse slik:

*En folkekirke som tror, bryr seg, åpner, deler og inviterer,
gjennom gudstjenester, undervisning, misjon og diakonalt arbeid.*

Inndeling i formålskategorier

Det er vanskelig å dekke hele kirkens virksomhet i et skjema, men som nevnt støttes inndelingen i “Kirken i samfunnet”, “Kirken for medlemmene”, og “Kirken som organisasjon” av et stort flertall blant menighetene (2/3-deler), og også av prostemøtet.

Det er forståelig at noen mener at “Kirken som organisasjon” bør være underordnet de to andre kategoriene, siden det organisatoriske er et verktøy for å nå ut til medlemmene og i samfunnet. Fordi organisering er en sentral del av Den norske kirkes virksomhet, mener bispedømmerådet at inndelingen med de tre kategoriene kan forsvares, selv om «Kirken som organisasjon» ikke har samme tyngde.

Betegnelsen “Kirken for medlemmene” oppleves av flere som for snever. Kirken skal nå ut til hele bredden av folket, ikke bare til medlemmene. Et nytt forslag er “Kirken for folket”, som

viser tilbake til begrepet folkekirke, men også til folket som en nasjonal størrelse. Vi ber Kirkerådet vurdere om kategorien “Kirken for medlemmene” bør utvides.

Når det gjelder målbeskrivelsene til de ulike kategoriene, svarer ca. 50 % av menighetene at de opplever målene som nyttige eller svært nyttige. Samtidig er en overvekt av menighetene, og også prostemøtet, enige om at målene i for liten grad reflekterer Den norske kirke som trosformidlende aktør og kirke. Det er viktig at kirken kommuniserer godt utad, men kirken må samtidig være tydelig på sitt grunnlag og sin forankring. På bakgrunn av denne tydelige tilbakemeldingen fra høringsinstansene ber vi Kirkerådet styrke det kirkelige perspektivet i målformuleringene.

Under “Kirken i samfunnet” foreslår bispedømmerrådet følgende målformulering: *Kirken er en aktiv trosutøver, samfunnsaktør og kulturinstitusjon.*

Under “Kirken for medlemmene” foreslår bispedømmerrådet målformuleringen: *Kirken inviterer til felleskap og formidler tro, håp og mening.*

Prioriteringer innenfor satsingsområdene

Det er stor grad av enighet blant høringsinstansene om satsingsområdene under de tre kategoriene “Kirken i samfunnet”, “Kirken for medlemmene”, og “Kirken som organisasjon”.

Noen mener at de diakonale satsingsområdene under “Kirken i samfunnet” er delt for mye opp, og at de i større grad kunne vært samlet under betegnelsen “Diakoni i en ny tid”. Det ville gitt større rom for andre viktige satsingsområder. Det ble også påpekt at områdene “Dåp”, “Konfirmasjon”, “Vigselse” og “Gravferd” kunne vært samlet under satsingsområdet “Kirkelige handlinger”. Kirkelige handlinger er et viktig arbeid for å møte behov i bredden av folket, og er et strategisk valg av retning. Da områdene ble spredt utover, kan det se ut til at det ble vanskeligere for høringsinstansene å velge blant de fire satsingsområdene, med unntak av dåp.

Under “Kirken i samfunnet” er et stort flertall av menighetene og prostemøtet enige om satsingsområdene “Diakoni i en ny tid” og “Misjon og global kirke.” Omsorg i praksis på ulike måter og på ulike nivåer er kanskje kirkens viktigste og mest synlige oppgave i samfunnet, blant annet ved sorg og kriser, og i møte med sårbare grupper. Samtidig er det misjonale perspektivet en del av kirkens vesen og vil alltid være selve drivkraften i virksomheten utad: å nå mennesker med evangeliet, lokalt og globalt. Bispedømmerrådet støtter valget av disse to områdene som viktige satsinger framover.

Under “Kirken for medlemmene” er både menighetene og prostemøtet enige om satsingsområdene “Barn og unge” og “Livslang læring” som sentrale satsingsområder. Det å nå ut til barn og unge med kristen tro og praksis er helt avgjørende for kirken - gjennom trosopplæring i hjemmet, og med kirkens kontinuerlige og punktuelle tilbud. Tiltak for ungdommer er en særlig utfordring, og krever ressurser og vilje til satsing om det skal gi resultater på sikt. Samtidig viser nyere medlemsundersøkelser at tro på Gud og tillit til kirken taper terreng blant de voksne medlemmene. Livslang læring for voksne, er derfor et svært sentralt anliggende i tiden framover. Vi støtter derfor valget av disse to satsingsområdene.

I den siste kategorien, “Kirken som organisasjon”, løfter både menighetene og prostemøtet fram “Frivillighet” som et særlig viktig satsingsområde. Uten en strategisk tenkning og satsing på frivillighet vil kirken få store utfordringer i tiden framover. Dette handler både om at medlemmenes medvirkning er en del av kirkens vesen, og at kirken rent ressursmessig er avhengig av frivillige medarbeidere for å gjennomføre sin virksomhet. Her støtter vi det klare valget om “Frivillighet” som satsingsområde framover.

Menighetene har “God ledelse” som nummer to, mens prostene har “Rekruttering”. Menighetene har “Rekruttering” som nummer tre, og Prostemøtet har “God ledelse” og “Givertjeneste” på sin liste.

Når det gjelder “God ledelse” eller “Rekruttering”, er det vanskelig å velge. Begge områdene er nødvendige og viktige for kirken som organisasjon og som en levende organisme i kontinuerlig utvikling.

Bispedømmerådet lander likevel på “God ledelse”, da det tror at god ledelse vil fremme vekst og innovasjon som virker rekrutterende på sikt. Samtidig må det jobbes strategisk med rekruttering framover, som en naturlig del av den daglige virksomheten på alle nivåer i kirken.

Rådet ser fram til det videre arbeidet med denne saken i Kirkemøtet.

Med vennlig hilsen

Jorunn Kraft Vistnes, e.f.
stiftsdirektør

Geir Skårland
avdelingsleder, menighetsutvikling

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

[Click here to enter text.](#)

Høring om strategi for Den norske kirke 2022-2025 - Stavanger

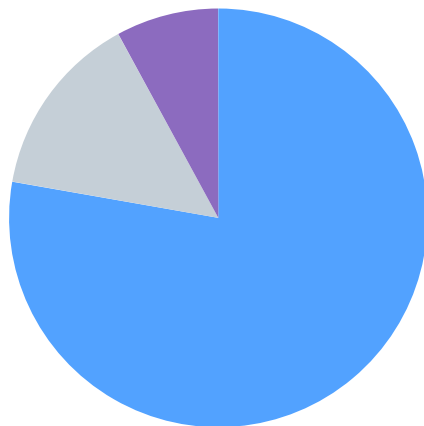


Seksjon 1

Høring om strategi for Den norske kirke 2022-2025 - Stavanger



2. Jeg svarer som



Observasjoner

Totalt

- menighetsråd
- kirkelig fellesråd
- annet

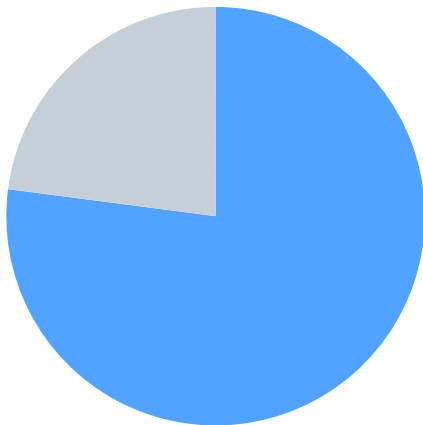
63

77.8%

14.3%

7.9%

5. Hvilken av identitetsbeskrivelsene av Den norske kirke mener dere er best?



Observasjoner

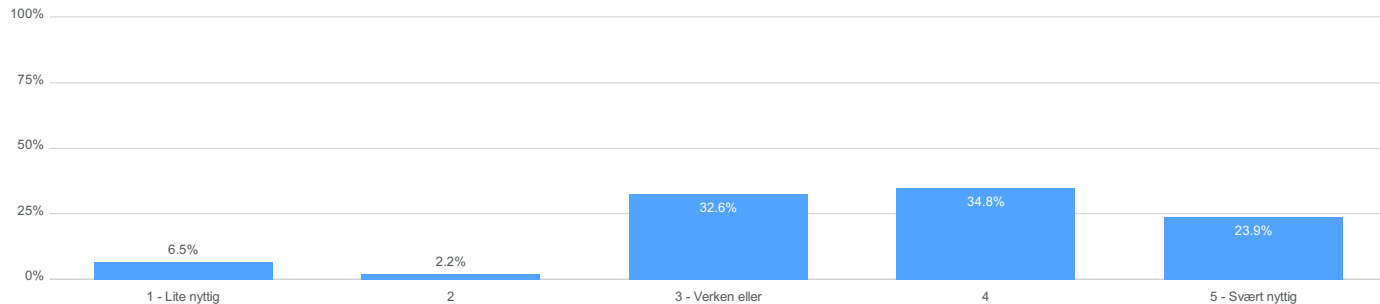
Totalt

48

- En bekjennende, misjonerende, tjenende og åpen folkekirke gjennom gudstjenester, undervisning, misjon og diakonalt arbeid 77.1%
- En evangelisk-luthersk, landsdekkende, demokratisk og åpen folkekirke gjennom gudstjenester, undervisning, misjon og diakonalt arbeid 22.9%

7. Hvor hensiktsmessig er inndelingen i de tre formålskategoriene for Den norske kirke?

Kirken i samfunnet
Kirken for medlemmene
Kirken som organisasjon



Observasjoner

Totalt

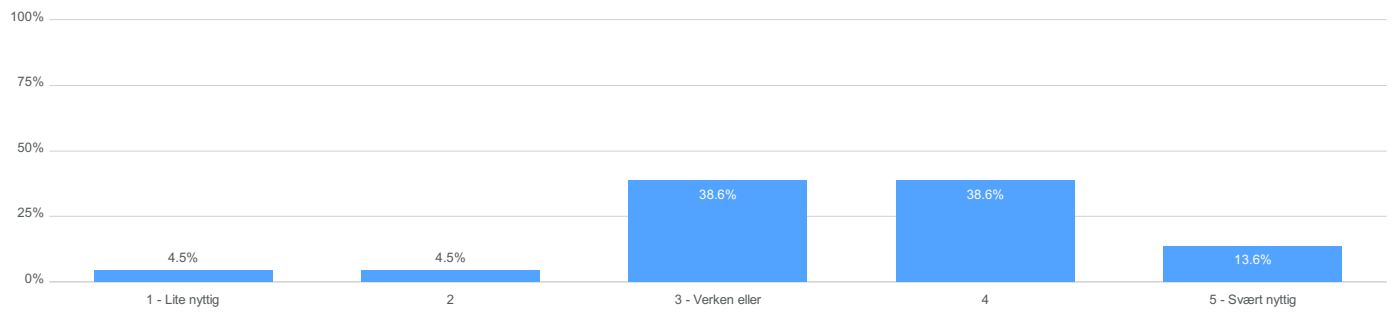
46

Seksjon 2

Høring om strategi for Den norske kirke 2022-2025 - Stavanger



9. Hvor nyttig vurderer dere målbeskrivelsene til den tredelte formålsdelingen?

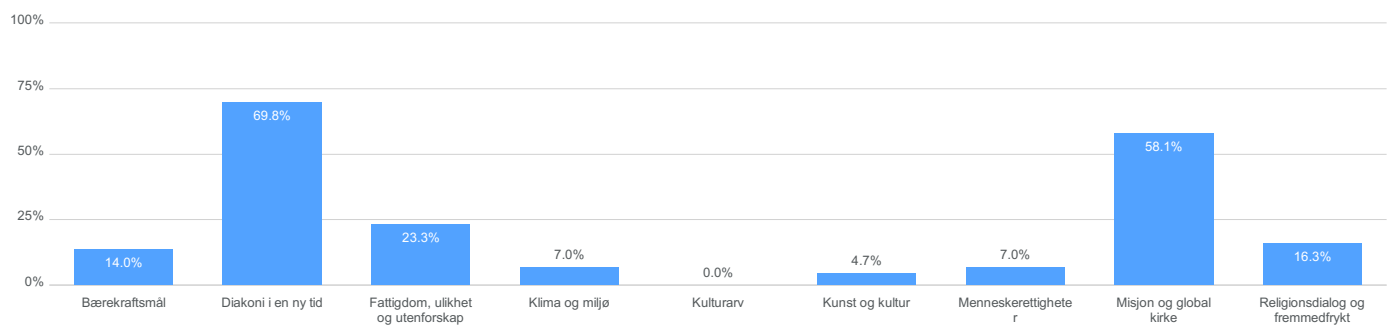


Observasjoner

Totalt

44

11. Kirken i samfunnet

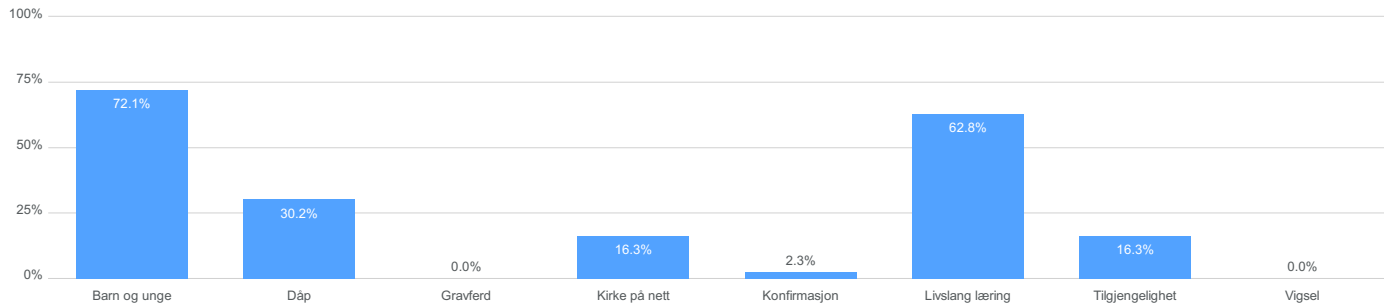


Observasjoner

Totalt

43

12. Kirken for medlemmene

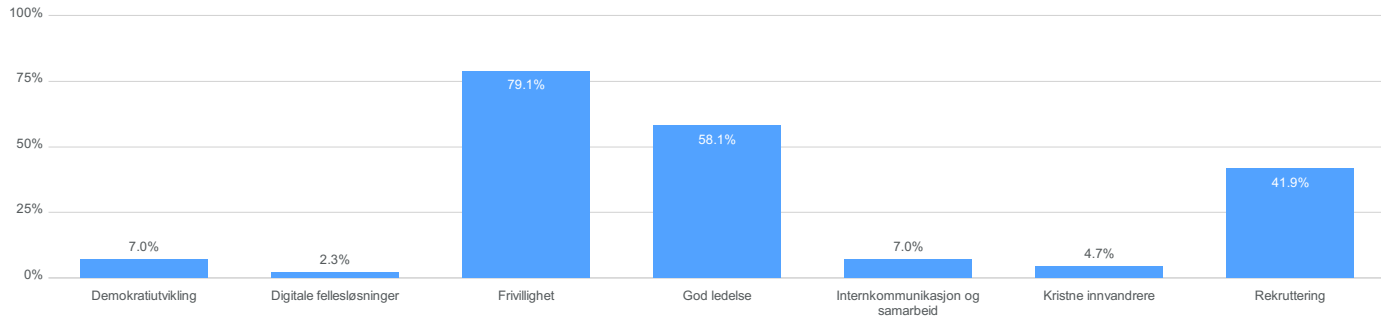


Observasjoner

Totalt

43

13. Kirken som organisasjon



Observasjoner

Totalt

43

Fritekstbesvarelser

Høring om strategi for Den norske kirke 2022-2025 - Stavanger



6. Hvorfor velger dere denne?

1. 9 Ingen kommentar

2. For oss er det viktig å få med evangelisk-luthersk.

3. Den ligger nærmest det vi ønsker. Vi ville ha omformulert til En bekjennende evangelisk luthersk, tjenende og inkluderende folkekirke gjennom gudstjenester, undervisning, misjon og diakonalt arbeid.
4. Demokrati åpen folkekirke
5. Begge identitetsbeskrivelsene oppleves for lange, vil for mye og er vanskelige å huske. Mitt forslag: "En evangelisk- luthersk landsdekkende folkekirke."
6. Mer nedpå betegnelse som alle forstår
7. Wf
8. Sørnes menighetsråd mener begge identitetsbeskrivelsene er fornuftige, og vi vil kunne leve godt med begge beskrivelsene. Vi har valgt å trekke frem den første beskrivelsen fordi den på en bedre måte beskriver egenskaper vi ønsker å fremheve med kirken. Vi ser samtidig at identitetsbeskrivelse nummer to vil kunne passet bedre i en setting der man beskriver den norske kirke, sett utenfra.
9. Rådet velger denne beskrivelsen fordi den sier noe om hva en kirke er, og gjør det på en bedre måte enn det andre alternativet. Rådet mener også at dette alternativet er mer i tråd med hvordan Bibelen og bekjennelsene beskriver hva en menighet skal være og gjøre.
10. Fordi vi liker den best.
11. Vi ønsker å ha med "evangelisk - bekjennende" som formulering i starten. Begrunnelsen er at vi må fastholde vårt evangelisk- lutherske arv i møte med en pluralistisk religiøs samfunnsutvikling der "alt er like godt" - holdning dominerer. Det er viktig å tydeliggjøre hva det er Den norske kirke bekjenner seg til. Vår kirke trenger en grunnmur som bygger på arv og tradisjon, og som ikke åpner opp for en kirkeforståelse som lar seg påvirke av ulike samfunnsmessige utviklingstrekk til enhver tid der alt skal aksepteres og likestilles - og der lære og dogmer ses ned på. Den evangelisk - luthersk arv demmer også opp for en individuell forståelse av kirke og kristentro. Dette gir innhold til hva det vil si å undervise, drive misjon og tjene det kristne fellesskapet.
12. Vi ønsker å ha med evangelisk-bekjennende i starten. Begrunnelsen er at vi må fastholde vår evangelisk- lutherske arv i møte med en pluralistisk religiøs samfunnsutvikling der alt er like godt. Vår kirke trenger en grunnmur som bygger på arv opp tradisjon, opp som ikke åpner opp for en kirkeforståelse som tar seg påvirke av samfunnsmessige utviklingstrekk der alt skal aksepteres og likestilles - der lære og dogmer latterliggjøres. Den evangelisk - lutherske arv demmer også opp for en individuell forståelse av kirke og kristentro.
13. Den første sier tydelig hva en kirke skal være i sitt vesen, på hvilket grunnlag og på hvilken måte. Selv om ikke høringen åpner for det, vil vi likevel kommentere, og be dere vurdere endring på et begrep: «åpen folkekirke» Av to grunner: 1. Vi vil at kirken skal være åpen mot folket, men begrepet kan misforstås, slik at det er folkets kirke, i den forstand at det er folkemeningen som skal styre kirken. Det er jo dypest sett Jesus Kristus, som er Kirkens Herre og som da skal styre kirken. Grunnlaget for vår tro og frimodighet er jo også Jesus og hans frelsesverk. 2. Det er også uheldig når en kirkepolitisk organisasjon heter det samme, da det lett blir begrepsforvirring. Vi foreslår det skal stå «kirke» Eventuelt kunne det stå «levende folkekirke» (men samme argumentasjon som vi bruker mot «åpen folkekirke» kan også brukes her, da «levende folkekirke» også er brukt i kirkepolitikken.)
14. Kyrkjemøtet i 2019 vedtok «Kirkeordning for Den norske kirke» <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2019-03-30-2307> Den fyrste paragrafen i denne ordninga lyder slik: § 1. Den norske kirkes læregrunnlag Den norske kirke er en evangelisk-luthersk kirke som bekjenner troen på den treenige Gud og evangeliet om frelse i Jesus Kristus slik det er gitt oss i Det gamle og Det nye testamente og uttrykt i den apostoliske, den nikenske og den athanasianske trosbekjennelse samt Den uforandrede augsburgske bekjennelse fra 1530 og Luthers lille katekisme. Vi meiner at § 1 på ein god måte gjev uttrykk for kva den norske kyrkja er og at dette difor også må kome til uttrykk i «identitetsbeskrivelsen». Dersom vi berre skal velja mellom dei to foreslegne tekstane, så er den fyrste best i samsvar med grunnordninga § 1, altså; En bekjennende, misjonerende, tjenende og åpen folkekirke gjennom gudstjenester, undervisning, misjon og diakonalt arbeid
15. De to identitetsbeskrivelsene fungerer svært forskjellig i forskjellige kontekster: Den første er best hvis kirken skal beskrives innad for sine medlemmer. Den andre er best skal man forklare mennesker i andre kirker og andre verdensdeler hva Dnk er. Vi oppfatter det slik at dette dokumentet først og fremst skal brukes innad i kirken og mener derfor at den første identitetsbeskrivelsen er absolutt best.
16. Vi synes den er mer beskrivende og åpen. Alternativ to blir litt gjentakende med «misjonerende/misjon» og «tjenende/diakonalt».
17. Dette beskriver det kirken faktisk skal gjøre, og får frem kirkens egenart som nettopp kirke. Dette alternativet er mer motiverende og engasjerende enn formuleringene i alternativ 2, selv om de sistnevnte også beskriver viktige dimensjoner ved kirken.
18. «Denne formuleringa samsvarer betre med ein bibelsk og apostolisk forståing av kva kyrkje er.» «Bekjennende, misjonerande og tenande» er betre dekkande enn «demokratisk og landsdekkande».
19. a. Åpen folkekirke dekker kirkens stilling i vår tid b. Denne beskrivelse definerer kirken som en aktiv kirke c. Evangelisk/ luthersk kan virke fremmedgjørende
20. St. Johannes menighetsråd velger denne beskrivelsen fordi språket er mer allment (enn den andre) og vi tror det kommuniserer bredere. Den tydeliggjør at vi bekjenner oss den evangelisk-lutherske tro, viktigheten av at Dnk er landsdekkende, og at arbeidet i kirken skal skje på demokratisk vis.
21. Vi anbefaler den første av de to alternativene. Begrunnelse: Mest i tråd med kirkens vesen! Men helst med at «åpen» endres til «inkluderende». Misjonerende kan utgå (står også i siste del av setningen) og i stedet tas inn «evangelisk-luthersk». Slik: «En bekjennende, evangelisk-luthersk, tjenende og inkluderende folkekirke gjennom gudstjenester, undervisning, misjon og diakonalt arbeid.»
22. Fordi den kommuniserer at vi er en landsdekkende og demokratisk kirke. Den gir tydelig ramme for hva vi er.
23. Det er denne vi kjenner oss mest igjen i som kirke på Sola.
24. Vi velger denne fordi "bekjennende, misjonerende, tjenende" er begreper som gir en bedre beskrivelse av kirkens identitet enn alternativ 2.

25. En beskrivelse som gir tydelige føringer i forhold til verdisetting til kirken, og som er treffende og gir nærhet til oppdraget.

26. Uttrykker best MR sin mening om hva kirken bør stå for.

27. Vi foretrekker primært en kombinasjon av de to slik at det blir: En evangelisk-luthersk, tjenende og åpen folkekirke, gjennom gudstjenester, undervisning, misjon og diakonalt arbeid. Her er det en bekjennelse til den evangelisk-lutherske tro. Det gir innhold til hva det vil si å undervise, drive misjon og tjene. Vårt forslag oppleves lettere samtidig som det er mer spisset og konsist. For oss er det viktig å få med evangelisk-luthersk. Vi opplever det upresist å bruke bekjennende når en ikke sier noe av hva som skal bekjennes. Det virker også noe gjentakende å ha med misjonerende og misjon. Det er to måter å si det samme på. Vi opplever det vanskelig å se for seg en folkekirke som ikke er landsdekkende, dermed blir også disse to ordene overlappende. Da er det viktigere for oss å få med tjenende. Dersom vi må velge mellom de to velger vi den andre.

28. Begge valgene er for lange, vil for mye og er vanskelige (umulige) å huske. Mitt forslag: "En evangelisk-luthersk landsdekkende folkekirke."

29. A – Identitetsbeskrivelse Vi ønsker å holde fast på : «En bekjennende, misjonerende, tjenende og åpen folkekirke» Begrunnelse alt a : Dette er ord som står godt på egen hand, er enkle, tydelige og kommuniserer lett. Det som er bra med eksisterende identitetsbeskrivelse er at den er kort og gir innhold til kirken. Vi synes den identitetsbeskrivelsen vi har hatt, har fungert bra og opplever ikke noe poeng med å endre denne. Det er en formulering vi kan samle oss rundt, på tross av motsetninger og uenigheter. Bekjennende er et litt diffus begrep. Foreslår følgende formulering : «En bekjennende evangelisk luthersk -- - - -«. En slik formulering knytter bekjennelsen til Bibelen sin tale. Begrunnelse for hvorfor alt b ikke ønskes : Opplevs lite kirkelig og bidrar ikke til å løfte blikket oppover og fremover, slik en visjon eller identitetsbeskrivelse bør gjøre. Nåværende formulering har i større grad ord som beskriver handling (bekjennende, tjenende, misjonerende), mens det nye forslaget oppleves mer statisk og byråkratisk i språket

30. A – Identitetsbeskrivelse Vi ønsker å holde fast på : «En bekjennende, misjonerende, tjenende og åpen folkekirke» Begrunnelse alt a : Dette er ord som står godt på egen hand, er enkle, tydelige og kommuniserer lett. Det som er bra med eksisterende identitetsbeskrivelse er at den er kort og gir innhold til kirken. Vi synes den identitetsbeskrivelsen vi har hatt, har fungert bra og opplever ikke noe poeng med å endre denne. Det er en formulering vi kan samle oss rundt, på tross av motsetninger og uenigheter. Bekjennende er et litt diffus begrep. Foreslår følgende formulering : «En bekjennende evangelisk luthersk -- - - -«. En slik formulering knytter bekjennelsen til Bibelen sin tale. Begrunnelse for hvorfor alt b ikke ønskes : Opplevs lite kirkelig og bidrar ikke til å løfte blikket oppover og fremover, slik en visjon eller identitetsbeskrivelse bør gjøre. Nåværende formulering har i større grad ord som beskriver handling (bekjennende, tjenende, misjonerende), mens det nye forslaget oppleves mer statisk og byråkratisk i språket

31. Inkluderende. Kortere formulering enn den andre. Mer folkelige (pedagogisk riktige) ord som er brukt.

32. Vi ønsker fokus på en bekjennende, misjonerende og tjenende kirke, men støtter samtidig at det er viktig å være seg bevisst å være en evangelisk-luthersk, landsdekkende og demokratisk kirke.

33. Me syns denne beskrivelsen seier mest om kva kyrkja skal vera.

34. Denne formuleringen betoner en aktiv, handlende kirke.

35. Rådet velger denne beskrivelsen fordi den sier noe om hva en kirke er, og gjør det på en bedre måte enn det andre alternativet. Rådet mener også dette alternativet er mer i tråd med hvordan Bibelen og bekjennelsene beskriver hva en menighet skal være og gjøre.

36. Sjølv om ein kan stå inne for beskrivelsene i begge alternativ meiner me at alternativ 1 i klart størst grad definerer kyrkja sin grunnleggande identitet, med Gud i sentrum. Likevel syns me verdiane i alternativ 2 med fordel kunne vore tatt med i identitetsbeskrivelsen som heilskap.

37. Vi skulle egentlig valgt begge. Vi ønsker den første, men legg til evangelisk-luthersk i starten av identitetsbeskrivelsen. Gudstjenester, undervisning, misjon og diakonalt arbeid må være med, og evangelisk-luthersk.

38. Wf

39. Fordi dette seier meir om kva kyrkja sitt eigentlege oppdrag er.

40. Det er en mer progressiv og inviterende kirke som jeg ønsker å være en del av.

8. Har dere kommentarer til den foreslåtte inndelingen?

1. 15 Ingen kommentar

2. I og med at ikke alle i samfunnet er medlemmer av Kirken, så ser vi det som hensiktsmessig at vi har de to første kategoriene. Vi ser det som samfunnsnyttig at kirken blir en sosial plattform som tar vare på mennesker i de nærområder. Det blir også viktig å se på organisasjonen Kirken som en egen kategori.

3. Vi er skeptisk til "kirken som organisasjon".i denne sammenheng. Vi ønsker at fellesskapet, ordet og sakramentene ikke kommer til sin rett som kjernen i kirken.

4. Landsdekkende kirke for alle

5. Alle kunne vært slått sammen til en: Kirken for alle eller to Kirken for alle og Kirken som organisasjon

6. Wf

7. inndeling kirken i samfunnet og kirken som organisasjon er ok. I stedet for kirken for medlemmene foreslår vi kirken for folket. dette med referanse identitetsbeskrivelsen; Den norske kirke skal være en åpen folkekirke. Kirken er skal ikke bare være for medlemmene, men for alle.

8. De tre formålskategoriene er hensiktsmessige, men vi savner det misjonale aspektet i Norge.

9. Inndelingen i de tre formålskategoriene for Den norske kirke er helt greie og er tydelige på hva vi holder på med.

10. Vår kirke er i samfunnet, den består av medlemmene, og den er en organisasjon. Den er også et trossamfunn. Det gjør den forskjellig fra mange andre organisasjoner slik som idretten, andre interesseorganisasjoner mv. At «kirken som organisasjon» kommer med som en egen formålskategori kan noen imidlertid stille seg undrende til. Det er viktig med god organisering og en hensiktsmessig organisasjonsstruktur i kirken. Den praktiske organiseringen er ikke noe mål eller formål i seg selv. Det kan oppfattes som uheldig at «kirken som organisasjon» blir sett som en egen formålskategori på lik linje som de andre to. Det opphøyer organisasjonen til å bli et formål i seg selv. Vi anbefaler at arbeidet med å utvikle kirkeorganisasjonen kommer som egne underpunkt under de andre.

11. Vår kirke er i samfunnet, den består av medlemmene, og den er en organisasjon. Den er også et trossamfunn. Det gjør den forskjellig fra mange andre organisasjoner slik som idretten, interesseorganisasjoner med videre.

12. Det kan være nyttig med en slik inndeling, men det er viktig hva som legges under det enkelte punkt

13. Først bør kyrkja vera for medlemmar, så kyrkja som organisasjon og til slutt kyrkja i samfunnet.

14. Dersom de tre er ment å ha en rangordning eller pedagogikk i rekkefølgen de står i anbefaler vi at man begynner med organisasjonen- den må være velsmurt for at kirken skal kunne gjøre det andre. Deretter kategorien for medlemmene. Kirken må ivareta sine egne for å være rustet til å møte samfunnsopdraget.

15. Inndeling i dei tre kategoriane fremstår som tilfeldige og ingen av disse uttrykk tydeleg kva som er kyrkja sitt opprinnelige oppdrag. Vekta må leggjast på kyrkja som Guds/Kristi kyrkje, ikkje på vår tids ideer som f.eks «organisasjon». Om kategorien "Kirken for medlemmene": Kyrkjens oppdrag er formulert i misjonsbefalinga i Matteus 28, 18-20 og denne "sender kyrkja ut". Kategoriseringa med fokus på medlemma fremstår difor som navlebeskuande. Kyrkja ska vara utadretta og ikkje begrensa til "for medlemmene".

16. a. God tredeling b. Relevant i forhold til arbeidet c. Klassisk tredeling

17. St. Johannes menighetsråd synes inndelingen bevisstgjør oss på at kirken har forskjellige roller og ansvarsområder.

18. Menighetsrådet hadde en svært engasjert diskusjon om de tre formålskategoriene. Vi kjenner ikke igjen DNK hverken i tredelingen eller i overskriftene. • Helt overordnet mener vi at kirkens trosgrunnlag må komme tydelig fram som en premiss. Det finnes ikke omtalt på noen nivåer i notatet. Vår tro forener alle kristne og bidrar til å unngå avsporinger. Slik vi leser notatet nå, kan det handle om hvilken som helst virksomhet. • Kirken som organisasjon er ikke et formål. Organisering er ikke til for sin egen del, men for å betjene menigheten. Kirken som organisasjon bør ikke ha en overskrift i mål eller formål, men er et verktøy. • Og «kirken i samfunnet» fungerer ikke hvis ikke "det indre livet" i menigheten fungerer. Det er også utfordrende å sette et skille mellom medlemmene og samfunnet, andre begreper bør benyttes. Forvalteransvar bør erstatte eller supplere samfunnsbegrepet fordi det henviser til kirkens trosgrunnlag.

19. Den er god og viser hele kirkens rolle. Holder med tre inndelinger.

20. Vi ber om at rekkefølgen blir vurdert: Kirken for medlemmer Kirken i samfunnet Kirken som organisasjon

21. Inndelingen gir mening, men kategoriene kunne vært slått sammen.

22. 1. Inndeling ser vi som hensiktsmessig. Det er viktig at vi uttrykker kirkens rolle internt og eksternt slik disse kategoriene gjør. Kirken slik vi forstår den, som fellesskapet av de troende/medlemmene, indikerer dermed Guds legemes (i kraft av at de troende er lemmer på Jesu legeme) tilstedeværelse i samfunn og kirkelig fellesskap. Vi opplever kirken som organisasjon som tilhørende en annen kategori enn de to første. Det at denne kommer med på samme nivå som de to andre forkludrer etter vår mening tolkningen av de to første formålskategoriene. Det går i retning av at det er som organisasjon kirken er til stede i samfunnet og for medlemmene. Det er etter vår oppfatning når kirken representerer Guds tilstedeværelse, at kirken virkelig er kirke. Videre synes vi at Kirken som organisasjon i denne sammenheng gjør organisasjonen til mål i seg selv. 2. Slik vi ser det er det svært viktig med god organisering og en hensiktsmessig organisasjonsstruktur i kirken. Dette ser vi likevel mer på som arbeidsredskaper som vi benytter for å nå formålet som er uttrykt i de andre to formålskategoriene. Den praktiske organiseringen er ikke noe mål eller formål i seg selv, slik vi ser det. Den kommer med, som nødvendig for å klare å være kirke for medlemmene og kirke i samfunnet på en hensiktsmessig måte. Vi ser at kirken står foran store omorganiseringer og ønsker å være med å løfte frem hvor viktig det er med god ledelse og organisering. Dette må gjerne komme med som Nasjonale satsingsområder under både kirken i samfunnet og kirken for medlemmene. Kirken som organisasjon er helt grunnleggende for å kunne samhandle. Den er der likevel, bare i kraft av at den hjelper oss å nå de andre målene. Vi opplever det derfor som uheldig at denne blir sett som en egen formålskategori, på lik linje som de andre to. Det opphøyer organisasjonen til å bli et formål i seg selv. Vi anbefaler at arbeidet med å utvikle organisasjonen kommer som egne underpunkt under de andre.

23. Kategorien skaper skaper inntrykk av kirken som en service-organisasjon, som en kirke som skal betjene medlemmene med ulike tilbud mer enn at kirken faktisk er medlemmene som Guds barn. Ville det vært nok med kategoriene kirken i samfunnet og kirken som organisasjon?

24. Det er vanskelig å ha en klar mening om dette så lenge det ikke er forslag til alternativer / begrunnelser for de ulike alternativene

25. Det er vanskelig å ha en klar mening om dette så lenge det ikke er forslag til alternativer/begrunnelser for de ulike alternativene

26. Viktig å være kirke for medlemmene, vise vår posisjon i samfunnet, og fremme den nye organiseringen - spesielt i denne perioden når vi nå er nyskilt fra staten.

27. Me tenkjer at dei tre formålskategoriene burde ha ein ulike vektleggjing, og at det ikkje er sikkert at dei burde vært likestillt. Me tenkjer at "kirken i samfunnet" og "kirken for medlemmer" er viktigare enn "kirka som organisasjon".

28. MR ønsker at den andre kategorien kalles «Kirken for menneskene». Kirken er en åpen kirke for alle mennesker, både medlemmer og ikke-medlemmer.

29. Menighetsrådet i Kampen mener inndeling i de tre formålskategoriene er hensiktsmessig, men savner det misjonale aspektet i Norge.

30. Dette er ei inndeling me kan stille oss bak, og som kan nyttast til konstruktivt arbeid retta mot viktige område og menneske.

31. Wf

10. Har dere kommentarer til målbeskrivelsene i den tredelte formålsdelingen?

1. 13 Ingen kommentar

2. Det er viktig med en demokratisk og åpen organisasjon.

3. Må få med det landsdekkende, folkekirkelige, kirke for folk flest

4. Liker best Kirken gir fellesskap, mening og håp til mennesker sammen med siste hvis vi må ha med kirken som organisasjon.

5. Kirken i samfunnet: Vi mener at målbeskrivelsen også bør ha med at kirken er en bærer av tro og tradisjon. Kirken for medlemmene: Fungerer fint. Kirken som organisasjon: Fungerer fint.

6. Under beskrivelsen av kirken i samfunnet kunne det vært tilføyd en misjonerende og diakonal kirke.

7. Når det gjelder målbeskrivelsen under punktet Kirken for medlemmene mener Stokka at det burde vært tilføyd gjennom troen på Jesus.

8. Kirken er et trossamfunn, en aktiv samfunnsaktør og kulturinstitusjon: Vi står i en lang tradisjon der vi som evangelisk - luthersk kirke er aktive i samfunnet. Blant annet har kirkens folk latt seg engasjere i lokal samfunnsliv, og i lokal og nasjonal politikk. Dette vil kirken fortsette med, for det er en kristenplikt å ta ansvar i og for samfunnet vi lever i. Det samme gjelder for kirken som kulturinstitusjon. Kirkelig aktivitet i seg selv er kulturbærende og skapende. Kirken vil også støtte og stimulere til kulturell aktivitet som fremmer våre verdier som likhet og solidaritet og som understøtter et kristens-humanistisk menneskesyn. En bør på den andre side advare mot at kirken utelukkende beskrives som en kulturinstitusjon. Den er også et trossamfunn, en kirke og et fellesskap for troende mennesker. Kirken gir fellesskap, mening, tro og håp til mennesker. Vi mener at disse målbeskrivelsene dekker viktige funksjoner ved det å være kirke. Lokalmenighetene skal være et sted hvor mennesker kjenner tilhørighet og aksept for den de er og hvem de tror på. Håpsdimensjonen er en del av fellesskapet og tilhørigheten. Håpet er likevel aller viktigst som element i vår kristne tro: At Gud har skapt oss, at Kristus har frelst oss, og at det er løfter om et evig liv for den som tror. Kirken har en velfungerende organisasjon som inviterer til arbeid og frivillighet Vi støtter intensjonen i målformuleringen. Likevel synes vi at begrepet "arbeid" blir for generelt og dermed utydelig dersom det ikke følges opp med et mer forklarende tillegg. Dette kan formuleres som følgende: Kirken har en velfungerende organisasjon som rekrutterer og beholder medarbeidere til meningsfulle arbeidsoppgaver i et godt arbeidsmiljø. Kirken legger til rette for frivillig medarbeiderskap og til demokratisk medvirkning blant sine medlemmer, og bidrar til å trygge og utvikle de folkevalgtes oppgaver og roller.

9. Kirken gir fellesskap, mening, tro og håp til mennesker. Vi mener at disse målbeskrivelsene dekker viktige funksjoner ved det å være kirke. Lokalmenighetene skal være et sted hvor mennesker kjenner tilhørighet og aksept for den de er. Håps-dimensjonen er en del av fellesskapet og tilhørigheten. Håpet er likevel aller viktigst som element i vår kristne tro: At Gud har skapt oss, at Jesu har frelst oss, og at det er løfter om et evig liv for den som tror. Kirken har en velfungerende organisasjon som inviterer til arbeid og frivillighet Vi støtter intensjonen i målformuleringen. Likevel synes vi at begrepet arbeid blir for generelt og dermed utydelig dersom det ikke følges opp med et tillegg. Dette kunne være: Kirken har en velfungerende organisasjon som rekrutterer og beholder medarbeidere til meningsfulle arbeidsoppgaver i et godt arbeidsmiljø. Kirken legger til rette for frivillig medarbeiderskap og til demokratisk medvirkning blant sine medlemmer.

10. Kirken i samfunnet: Kirken skal i minst mulig grad være politisk, og passe seg for å være populistisk, men skal stå opp for de kristne verdiene og løfte de svake i samfunnet.

11. 1. Kyrkja for medlemmar: kyrkja kallar alle inn til fellesskap med Jesus, han som gir liv og håp til menneske. 2. Kyrkja som organisasjon: ok i teksforslaget: «Kirken har en velfungerende organisasjon som inviterer til arbeid og frivillighet» 3. Kyrkja i samfunnet: Kyrkja er fyrst og fremst eit trussamfunn som «bekjenner troen på den treenige Gud og evangeliet til frelse i Jesus Kristus» (jfr. grunnordning). Kyrkja må aldri bli redusert til å vera ein «samfunnsaktør eller kulturinstitusjon». Vårt mål må vere å formidle tru på Gud og frelse i Jesus Kristus. I eit stadig meir sekularisert samfunn må kyrkja frimodig formidle trua på ein levande Gud

12. Ang Kirken for medlemmene Her oppfattet vi formuleringen på forskjellige måter: Noen oppfattet det slik at formålsbeskrivelsen deler «kirken» i to, med en giver på den ene siden, som ikke er definert, og kirkens medlemmer på den andre siden. En slik formålsbeskrivelse vil vi ikke anerkjenne. Andre oppfattet at det som gir fellesskap, mening og håp er det som skjer i kirken: Gudstjenester, kirkelige handlinger, babysang, barne- og ungdomsarbeid osv. Denne forståelsen anerkjenner vi begge. Vi foreslår derfor: «Kirkens liv gir fellesskap, mening og håp til mennesker.»

13. urdering av «Kirken i samfunnet»: Dette med at kirken er en aktiv samfunnsaktør er selvsagt og intetsigende, det sier lite om vårt særpreg som kirke. Vi foreslår derfor formuleringen «Kirken er en aktiv verdiformidler og kulturinstitusjon.» Vurdering av «Kirken for medlemmene»: Formuleringen er god, men mangler det elementet at kirken ikke bare skal bekrefte sine medlemmer, men også utfordre dem, til utvikling og kanskje endring. Vi foreslår derfor formuleringen «Kirken gir fellesskap, mening, håp og oppmuntring til bevegelse.» Vurdering av «Kirken som organisasjon». Her kan vi tenke oss en formulering som i større grad vektlegger kvalitet og dyktighet. Derfor foreslår vi følgende formulering: «En profesjonell organisasjon i kontinuerlig utvikling.»

14. Frelse, som er det viktigste, nevnes ikke. Hvorfor er det så vanskelig? Målbeskrivinga for «Kirken for medlemmene» oppleves som begrensande overfor dei som ikke er medlem, og samtidig med overfokusering på dei som kanskje er medlem men som ikkje nødvendigvis forholder seg til kyrkja på noko vis.

15. Vi har følgende kommentarer til formålsdelingen og noen justeringer på ordlyd på de to første beskrivelsene: a) Kirken i samfunnet: Kirken er en aktiv, relevant, misjonerende samfunnsaktør som ivaretar kulturarven b) Kirken for medlemmene: Kirken gir fellesskap, tro, håp og mening til mennesker c) Kirken som organisasjon Ingen kommentarer/ endringer

16. St. Johannes menighetsråd synes den tredelte formålsdelingen er nyttig, men vi ville foretrukket ordlyd som viser at vi har satt oss mål å jobbe mot. Kirken i samfunnet: Kirken (er) ønsker å være en aktiv samfunnsaktør og kulturinstitusjon. Kirken for medlemmene: Kirken (gir) ønsker å være et sted for fellesskap, håp og tro til mennesker. Kirken som organisasjon: Kirken (har) har som mål å være en velfungerende organisasjon som gjør kirken til et attraktivt sted for ansatte og frivillige.

17. Beskrivelsen av kirken som fellesskap må endres til: Kirken er et fellesskap som gir mening og håp til mennesker. Endres fra: Kirken gir fellesskap, mening og håp til mennesker.

18. Hjelper oss til å holde fokus fra hverandre og sammen, etter behov. Litt tynn formulering om "kirken for medlemmer", gjerne litt mer substans som tro og opplæring. "Mening", er det brukbart?

19. Vi synes målbeskrivelsene er tydelige og klare, de er med på å gi en tydelig retning for kirken. I målbeskrivelsen for "kirken for medlemmene" bør begrepene "tro og tjeneste" inkluderes i det kirken skal bety for medlemmene. Det kan formuleres slik: Kirken gir fellesskap, tro og håp. Den utfordrer medlemmene til tjeneste.

20. Kirken og samfunnet: lite aktuell. Kirken for medlemmene: denne oppfattes på en god måte, men det savnes konkret fokus på tro, vekst i tro og nærhet til Gud. Kirken som organisasjon: Oppfattes ikke velfungerende, men det kan være et mål.

21. Støtter målbeskrivelsene skissert. Stemmer med kirkens selvoppfatning fra tidligere.

22. Her også opplever vi at det er viktig at kirken har en velfungerende organisasjon, men invitasjonen til arbeid og frivillighet er en del av kirken for medlemmene. Det er ingen tvil om at organisasjonen er viktig for å kunne gjøre det for medlemmene. Slik sett er det et viktig mål at kirken organiseres effektivt og velfungerende, men det er en helt annen kategori enn de to andre, formålskategoriene.

23. Se forrige kommentar. Kirken gir ikke fellesskap. Kirken er et fellesskap. Språkbruken oppleves sekulær.

24. Kirken i samfunnet : Kirken sin viktigste samfunnsoppgave er å formidle evangeliet

25. Kirken i samfunnet : Kirken sin viktigste samfunnsoppgave er å formidle evangeliet

26. Her savner vi identitetsbeskrivelsen av Den Norske Kirke. Det står lite om bekjennende, tjenende og misjonerende kirke i disse målbeskrivelsene! Samfunnet: Kjempeviktig! Både som kulturbærer og samfunnsaktør. Forslag til endring "Kirken er en aktiv, misjonerende og relevant kulturinstitusjon i det norske samfunnet." Medlemmene: Forslag til endring "Kirken gir fellesskap, lys og salt, og deler håp og troen på Jesus. Organisasjon: Forslag til endring: "Kirken er en (velfungerende) organisasjon som inviterer til arbeid og frivillighet ... for å skape fellesskap med Jesus.

27. Me synes dei er greie, med unntak av "kirken for medlemmene", her savner me eit tydelegere fokus på at me er ei kristen kyrkja. Antan gjennom at Gud/Jesus er nemnt, eller med å peika på at me ønskjer "meir himmel på jord".

28. Under kategorien «Kirken for menneskene» bør det stå: «Kirken gir fellesskap, mening, håp og tro til alle mennesker.»

29. Under beskrivelsen av kirken i samfunnet kunne det vært tilføyd en misjonerende og diakonal kirke.

30. Gjennomgående i alle tre målbeskrivelser er mangelen på det grunnleggende og viktigaste vi som kyrkje skal gi og vere. Vi skal dele Guds ord og ønskjer å sjå folk kome til tru og ha relasjon til Gud. Dette meiner vi må vere ein uttykt del av målbeskrivelsene. Slik formuleringane står no er det lite som skiller oss frå andre lag og organisasjonar. Vi vil føreslå følgande formuleringar: Kirken i samfunnet: Kirken formidlar den kristne trua gjennom si rolle som en aktiv samfunnsaktør og kulturinstitusjon Kirken for medlemmene: Kirken gir fellesskap, mening og håp til mennesker. Kirken legg til rette for at mennesker skal kunne bli kjent med Jesus og vandra med Han gjennom livet. Kirken som organisasjon: Kirken har en velfungerende organisasjon som inviterer til arbeid, frivillighet og kristent trusfellesskap.

31. Wf

32. Alle dess tre aspekta er viktige for ei folkekyrkje. Samfunnet: Kyrkja skal stå opp mot ei samfunnsutvikling som ikkje er i samsvar med det kristne forvaltaransvaret, mot urett, og når menneskeverdet er truga. Kyrkja som kulturberar og kulturinstitusjon må også haldast sterkt fram i ei framtid der mange kyrkjebygg kanskje står i fare for å bli nedlagde pga mindre kommunal støtte. For medlemene: Dette må vera den sentrale delen av formålet. Kyrkja er først og fremst for menneska. Organisasjon: Ein velfungerande organisasjon er viktig for å fungere i dagens kompliserte samfunn, men kyrkja må organiserast på ein måte som ikkje er unødvendig komplisert og kostbar.

Kommentarer

1. 28 Ingen kommentar

2. Re

3. Alle må føle seg velkomne og da er disse viktige

4. Vi understreker at Kirken må spille en aktiv rolle når det gjelder arbeidet for flyktninger. Anliggendet kan dekkes av formuleringen: Fattigdom, ulikhet og utenforskap. Vi mener at ordet flyktning bør nevnes.

5. Under diakoni: Kunne hatt med det å løfte frem det uforgjengelige Håpet om en Gud som ser og er, og Jesus som Frelser og livgiver midt i det usikre og alt forgjengelige.

6. De to temaene ble valgt ut fra følgende vurdering: Mange av disse tingene er viktige å arbeide for - men det må være noen i samfunnet som konsentrerer seg om det spesifikt kirkelige/religiøse.

7. Igjen er kategoriseringa problematisk ettersom kyrkja sitt ankerfeste, med desse forslaga, heng i lause lufta. Dersom Ferkingstad sokneråd likavel skal gjera eit tunget val, vil en velgje følgjande: UNDER KYRKJA I SAMFUNNET: · Kunst og kultur · Misjon og global kyrkje(økumenikk) · Diakoni i ei ny tid UNDER KYRKJA FOR MEDLEMMENE: · Livslang læring (tru i kvardagen) UNDER KYRKJA SOM ORGANISASJON: · Frivillighet

8. I den kommende 4-års perioden er det nyttig å få en felles nasjonal satsing på frivillighet. Under Kirken i samfunnet er det stor overlapp: Fattigdom, ulikhet og utenforskap vs diakoni vs Menneskerettigheter. Og mellom Klima og miljø vs Bærekraftsmålene. Bærekraftsmålene er et videre begrep og inneholder også fattigdom. Frivillighet må flyttes fra organisasjon til den midtre kolonnen, Kirken for medlemmene. Frivillighet må benyttes som et verktøy for å utvikle og bygge menigheten. Organisatorisk betydning er et opplagt grunnlag som må på plass og en naturlig oppfølging av frivillig engasjement. Motivasjonen til frivillighet må finnes innenfor relasjonsbygging og deltakernes interesser. I teksten som omtaler frivillighet er denne dimensjonen utelatt, der ses frivillige kun på som en ressurs til oppgavegjennomføring.

9. Selvfølgelig vanskelig å kun velge to siden det meste som er nevnt er aktuelt. Men spennende med bærekraftsmålene fordi de rommer det meste i livet...

10. Vi vil helst velge tre temaer i denne rubrikken, Diakoni i en ny tid, Klima og miljø, Misjon og global kirke. Vi mener at disse tre henger nøye sammen og er særdeles viktige for mennesker. Derfor hadde det vært en fordel om en her kunne prioritert tre områder istedenfor to.

11. Vi opplever mange av satsingsområdene som overlappene. Dette bør vektlegges i vurderingene for hvilke som skal få gjennomslag. Når vi nevner bærekraftsmålene så inkluderer det klima og miljø, fattigdom, ulikhet og utenforskap. Oppmerksomheten rundt bærekraftsmålene er en samfunnsmessig trend som kirken bør ha ambisjon om å være med å legge premissene for. Vi tror derfor dette uttrykket er viktig å ha med for at kirken skal oppleves som relevant i vår tid.

12. Savner mot til å være tydeligere på kirkens egenart. "Mer himmel på jord" er den gode hovedvisjonen til DnK. Da vil det være logisk å si "Søk først Guds Rike!", så vil mye falle på plass.

13. Vi valgte, og var såvidt enige. Disse to peker sterkest tilbake på identitetsbeskrivelsen.

14. Misjon og global kirke bør endrast til Misjon lokalt og globalt.

15. Wf

16. Alle områda er viktige og må arbeidast med.

Kommentarer:

1. 25 Ingen kommentar

2. Re

3. Uten barn og unge dør kirken ut. Konfirmasjon er også viktig, men fikk bare velge 2.

4. Kirken for medlemmene: Barn og Unge. I tillegg foreslår vi; Fellesskap (se punkt 2) Men krysser av "Livslang læring" da dette var høyt oppe på lista (livslang trosopplæring)

5. Under dette punktet mener vi at gudstjenesten og småfellesskap burde vært med.

6. Kirke på nett. Selv om dette punktet ikke er prioritert av oss, vil vi understreke følgende: Vi kan støtte at formuleringen er tatt med, men under denne forståelse: Det å være kirke er å dele et fysisk fellesskap. Kirkens medlemmer møtes. En satsing på Kirke på nett må ivareta dette hensynet: Å møtes på nett kan ikke til fulle erstatte det fysiske møtet og fellesskapet det gir. Dåp og nattverd er dessuten fysiske nådemidler som konstituerer vårt fellesskap og som sammen med Ordet er Kirkens kjerne. Vi savner en formulering om givertjenesten og om at kirkens medlemmer må ta større økonomisk ansvar for den lokale aktiviteten. For eksempel: Medlemmene bidrar med mer midler til menighetens arbeid. Til grunn for dette ligger erkjennelsen av at vi ikke kan forvente at offentlige tilskudd skal øke i takt med våre ambisjoner for arbeidet i Kirken.

7. Kvifor er det ikkje tillatt å kun melde inn eit satsingsområde...? Igjen er kategoriseringa problematisk ettersom kyrkja sitt ankerfeste, med desse forslaga, heng i lause lufta. Dersom Ferkingsstad sokneråd likavel skal gjera eit tvunget val, vil en velgje fylgjande: UNDER KYRKJA I SAMFUNNET: · Kunst og kultur · Misjon og global kyrkje(øumenikk) · Diakoni i ei ny tid UNDER KYRKJA FOR MEDLEMMENE: · Livslang læring (tru i kvardagen) UNDER KYRKJA SOM ORGANISASJON: · Frivillighet

8. St. Johannes menighetsråd ser viktighet av å være tilgjengelig på nett, også lokalt. Ønsker fokus på bevisstgjøring av bruk, profesjonalisering og kvalitetssikring. I dette ligger også ønske om digitale plattformer som er enkle å ta i bruk. Nasjonale juridiske og økonomiske avklaringer om rettigheter ved bruk av sang og musikk, redaksjonelt ansvar m.m som gir en samlet oversikt og er enkel å bruke.

9. Nattverd og gudstjeneste mangler helt som alternativ her, mens dåp er konkretisert. Vi savner nattverd og gudstjeneste som er av de virkelig sentrale tema for medlemmene i en menighet/kirke. Å satse på "barn og unge" er helt nødvendig for at kirken skal fortsette å eksistere i framtiden "Livslang læring" er en forutsetning om vi mener alvor med å åpne kirken og undervise unge og eldre i troen på vår treenige Gud.

10. Vi velger barn og unge og dåp fordi dette er grunnlaget for vekst og kirkens fremtid.

11. Her savnes det konkret fokus på tro, vekst i tro og nærhet til Gud. Dette fordi at det viktigste kirken arbeider med er å føre mennesker tettere inn til Gud.

12. "Tilgjengelighet" rommer også "kirken på nett."

13. Under Kirken for medlemmene fokuserer vi på opplæring og kommunikasjon på nett. Med vår tolking av formålscategoriene står og faller kirken med medlemmenes enkelvis og samlede møte med den oppstandne Kristus. Vi tror at det er ved opplæring og innføring i kirkens trospraksis at dette kan oppnås i størst mulig grad.

14. Her mangler rubrikk for Jesus, Gudstjenestefellesskap og tilbedelse

15. Savner "Styrke tro i hjemmet" og støtte til foreldre. (Går under livslang læring) Barn og Unge er sterkt knyttet til Konfirmasjon. Disse går som ett. Tilgjengelighet og Kirke på nett går ut på ett.

16. Barn og unge: for at vi skal sjå fleire barn og unge finne sin plass i kyrkjelydane våre må vi satse meir på kontinuerlige tiltak som skapar kontinuitet og fellesskap. Enkelttiltak har òg sin plass, men må ikkje erstatte satsinga på fellesskap som skapar tilhøyrighet over tid.

17. Wf

18. Det er avgjerande viktig å stoppa den negative utviklinga i dåpstalet. Dette er fundamentet for ei evangelisk-luthersk kyrkje. Trusopplæringa er første etasje i det kyrkjelege byggverket, og arbeidet blant barn og unge er det viktigaste av alt.

19. Vi må satse på rekruttering.

Kommentarer:

1. 31 Ingen kommentar

2. Re

3. Med dårligere økonomi er det enda viktigere med frivillighet og "eierskap" til kirken.

4. Når det gjelder frivillighet vil vi understreke at Kirken trenger frivillig medarbeiderskap som gjør seg bruk av profesjonell kompetanse, og som settes inn i den (lokale) kirkelige organisasjon med ansvar og delegert myndighet. Vi tror at dersom Kirken i framtiden skal opprettholde sin store aktivitet vil dette være avhengig av at flere nøkkelfunksjoner ivaretas av kompetente frivillige. God ledelse: Begrepet GOD er upresist, men vanskelig å erstatte i korte ordelag. Hva som er god vil det dessuten være svært delte meninger om. For å komme på sporet av noe mer presist kunne en si: Kompetent ledelse. Da sier vi noe om at ledelse er basert på kompetanse, forstått som kunnskap og gjerne ispedd erfaring.

5. Når det gjelder frivillighet vil vi understreke at Kirken trenger frivillig medarbeiderskap som gjør seg bruk av profesjonell kompetanse, og som settes inn i den (lokale) kirkelige organisasjon med ansvar og delegert myndighet. Vi tror at dersom Kirken i framtiden skal opprettholde sin store aktivitet vil dette være avhengig av at flere nøkkelfunksjoner ivaretas av kompetente frivillige. God ledelse: Begrepet GOD er upresist, men vanskelig å erstatte i korte ordelag. Hva som er god vil det dessuten være svært delte meninger om. For å komme på sporet av noe mer presist kunne en si: Kompetent ledelse. Da sier vi noe om at ledelse er basert på kompetanse, forstått som kunnskap og gjerne ispedd erfaring.

6. Igjen vert me tvungen til å velja to områder, sjølv om me kun ynskjer å velja éit. "God ledelse" velges difor som fiktivt svar, slik at me kjem vidare i skjemaet. Igjen er kategoriseringa problematisk ettersom kyrkja sitt ankerfeste, med desse forslaga, heng i lause lufta. Dersom Ferkingstad sokneråd likavel skal gjera eit tvunget val, vil en velgje fylgjande: UNDER KYRKJA I SAMFUNNET: · Kunst og kultur · Misjon og global kyrkje(økumenikk) · Diakoni i ei ny tid UNDER KYRKJA FOR MEDLEMMENE: · Livslang læring (tru i kvar dagen) UNDER KYRKJA SOM ORGANISASJON: · Frivillighet

7. I tillegg vektla enkelte digitale fellesløsninger, internkommunikasjon og samarbeid, og rekruttering

8. St. Johannes menighetsråd ser det kan være viktig å ha fokus på områder som er i slekt. Det er smart å øke den digitale kompetansen nasjonalt og lokalt for å være mest mulig tilgjengelig både for ansatte og frivillige.

9. Å få fram frivillighet er en av DNK største utfordringer. Men frivilligheten må gi fellesskap og tilhøyrighet til den dem som tilbyr sine tjenester.. Det kan ikke bare bli sett på, eller brukt som, "gratis arbeidskraft for kirken". Her kommer også begrep som "menighetsbygging" fort inn i situasjonen. Hvorfor er "Kristne innvandrere" plassert under organisasjon? En underlig plassering, synes vi. Kristne innvandrere er et satsingsområde i menighetens strategiplan fordi vi ser på den gruppen mennesker som en svært lite brukt ressurs i vår kirke. Vi tror det er det mye å vinne på å få kristne innvandrere inn i Den norske kirke på flere plan. Vi har garantert mye å lære av dem.

10. Vi tenker ikke minst på demokratiutvikling i den forstand at vi får medlemmene aktive i å være med på å velge og styre. Derfor velger vi også rekruttering, og tenker at dette starter allerede med unge mennesker som blir engasjert som frivillige medarbeidere i kirken.

11. Alle punktene som er satt opp her opplever vi at hører hjemme under de andre to formålskategoriene.

12. Wf

13. Med frivillighet så kan kirken blomstre videre.

Er det andre nasjonale satsingsområder, som ikke er nevnt i forslaget, dere heller vil foreslå?

1. 27 Ingen kommentar

2. Kirken skal være en plass for alle og der de kan føle seg ivaretatt og sett.

3. Medlemsundersøkelser på lokalt nivå. Kjenne soknet

4. Fellesskap som et satsingsområde under "Kirken for medlemmer".

5. Under punktet Kirken for medlemmene mener vi at gudstjenesten og småfellesskap burde vært med. Når det gjelder ordlyden og innholdet i satsingsområdene mener vi at flere av dem henger sammen, som for eksempel ledelse og rekruttering, og at fattigdom, ulikhet og utenforskap dekkes inn under diakoni.

6. Vi understreker at Kirken må spille en aktiv rolle når det gjelder arbeidet for flyktninger. Anliggendet kan dekkes av formuleringen: Fattigdom, ulikhet og utenforskap. Vi mener at ordet flyktning bør nevnes. Kirke på nett. Vi vil understreke følgende: Vi kan støtte at formuleringen er tatt med men under denne forståelse: Det å være kirke er å dele et fysisk felleskap. Kirkens medlemmer møtes. En satsing på Kirke på nett må ivareta dette hensynet: Å møtes på nett kan ikke til fulle erstatte det fysiske møtet og felleskapet det gir. Dåp og nattverd er dessuten fysiske nådemidler som konstituerer vårt fellesskap og som sammen med Ordet er Kirkens kjerne. Vi savner en formulering om givertjenesten og om at kirkens medlemmer må ta større økonomisk ansvar for den lokale aktiviteten. For eksempel: Medlemmene bidrar med mer midler til menighetens arbeid. Til grunn for dette ligger erkjennelsen av at vi ikke kan forvente at offentlige tilskudd skal øke i takt med våre ambisjoner for arbeidet i kirken. Det må fokuseres mer på hvordan kirken kan sikre sin egen finansiering i framtiden. "Gravplassforvaltning" må komme med på lista over nasjonale satsingsområder. Når det kirken ikke adresserer denne utfordringen i sine nasjonale satsingsområder, så kan denne tausheten meget lett tolkes som at kirken ikke bryr seg. Vi påpeker at dette er et viktig felt. En stor og viktig oppgave som kirken i århundrer har utført i vårt samfunn. Det er fra vår side ikke en ønsket utvikling at kirken gir slipp på dette. Derfor bør det være et satsingsområde for kirken at den lokale kirkeforvaltning fremdeles skal utføre lokal gravplassmyndighet til beste for alle og med respekt for alle tros- og livssynssamfunn.

7. Styrking av ekteskap og familie

8. Nei

9. Kirken i samfunnet: Relevant formidling (Som misjonar kirke har vi et formidlingsansvar i samfunnet) Kirken for medlemmene: De som bor alene (Enslige i alle kategorier har lenge vært en nedprioritert målgruppe) Kirken som organisasjon: Finansiering (Kreativitet i forhold til nye mulige inntektskilder for kirken/menighetene).

10. Gudstenesta er ikkje nemnd som eit satsingsområde, dette er djupt problematisk. Det er uklart korleis den apostoliske læra skal vara grunnmuren for kyrkja ut frå desse formuleringane. "Meir sjølvstyre, mindre overstyring" burde vara ein formulering under "Kyrkja som organisasjon".

11. Kirken bør prioritere å utvikle sine uttrykksformer og samværsformer slik at den oppleves relevant og viktig i vår tid.

12. Konkret fokus på tro, vekst i tro og nærhet til Gud. Dette fordi at det viktigste kirken arbeider med er å føre mennesker tettere inn til Gud.

13. I og med at vi ikke ønsker å ha med Kirken som organisasjon som egen formålskategori er det viktig at dette kommer tydelig frem under nasjonale satsingsområder innenfor kirken for medlemmene og kirken i samfunnet. Det er etter vår oppfatning for at kirken skal være der for medlemmene og i samfunnet at demokratiutvikling etc. er viktige.

14. Alt som er nevnt i høringen er bra i og for seg, men det er som om selve hovedsaken mangler. Det som definerer oss som kirke blir utydelig. Et strategidokument for kirken hvor Jesus og Kristus-etterfølgelse ikke er nevnt overser selve grunnen til at jeg er prest. Kanskje vi skal børste støv av det gamle "kalls"-begrepet. Hva er vårt kall og motivasjon for å være i kirken og engasjere oss i kirken?

15. - Tro i hjemmet - Samarbeid på tvers av kirkesamfunn. Og på tvers av menigheter i byene... - Kristne medvandrere / mentor-ordninger. - Bærekraftsmålene, Diakoni, og Fattigdom - Disse bør slås sammen.

16. Me ønskjer ei satsing på "gudsteneste fellesskap"- me tenkjer at det å skapa gode gudstenester som bygg eit fellesskap av truande er ei føresetnad for at me som kyrkje skal lykkast med mange av dei andre måla våre.

17. Wf

Eventuelle andre innspill og kommentarer

1. 24 Ingen kommentar

2. Vi tenker at det først og fremst er lokalt Kirken er i kontakt med medlemmene og er en handlende aktør i samfunnet. Kirken må ha en samfunnsengasjement der vi kan påvirke i en positiv retning. Det blir avgjørende viktig at en lokalt har en opplevelse av at en blir sett på som viktig og blir lyttet til av sentral ledelse både i Kirken og i samfunnet. Med de økonomiske utfordringene Kirken lokalt blir stilt overfor, ser vi det som viktig at det blir prioritert midler til å drive den lokale menighet.

3. Re

4. Kampen menighetsråd mener strategien bærer preg av å ha en politisk agenda. I og med at selve identiteten til kirken er å formidle budskapet om Jesus Kristus burde det åndelige perspektivet kommet tydeligere fram i kirkens strategi.

5. Stokka menighet mener spørsmålet om hvordan kirken skal være relevant for moderne mennesker bør være overordnet i strategien. Stokka menighet mener dessuten at strategidokumentet kunne vært tydeligere på hva en kirke er. Vi har forståelse for at denne typen dokument skal være formelt og saklig, men det hører til saken at kirken jobber på oppdrag for Jesus. To eksempler fra avsnittet 'Beskrivelse av satsingsområder': - «Å jobbe for at barn og unge får en tilhørighet til kirken er derfor helt avgjørende» (Barn og unge) Barn og unge trenger først og fremst en tilhørighet til Far/Jesus, ikke organisasjonen Dnk. - Dåp skal gjøres lett tilgjengelig (Dåp) og man ønsker at flere skal velge kirkelig gravferd (Gravferd). Hvorfor er dette viktig? Handler dette kun om tall? (Disse spørsmålene handler både om tydelighet og ledelse, for også menighetsstabene kan stille seg undrende til satsinger som ikke forklares.) Man tenker muligens at Jesus er så implisitt og selvsagt at han ikke må nevnes. Vår tilbakemelding er at Jesus bør nevnes også i et strategidokument for en kirke. Kirken skal være til stede for dem som tror og få flere til å tro. Jesus nevnes ikke i visjons- og strategidokumentet, det er underlig.

6. Målene er formulert som om det er noe vi allerede har, eller er eller gir, ikke noe vi skal oppnå/strekke oss mot. Formuleringen kunne vært bedre. Hva med "Jesus i samfunnet", "Jesus for medlemmene". Vi ønsker en kirke med Bibelen som fundament og at også et språk om Jesus som vår inspirasjon og livgiver i alt som skjer, gjennomsyrer strategidokumentet. Vi mener «mer himmel på jord» er en flott visjon, men da må det løftes frem hvordan. For å få mer himmel må vi ha mer av himlens budskap ut til folket: Mer Jesus Mer tilgivelse Mer forkynnelse for unådde folkeslag Mer misjon Mer rettferdig fordeling av ressurser Mer håp Vi må ikke legge til rette for mer jord i himmelen, noe vi naturligvis ikke greier, men vi er nødt til å løfte frem Bibelske sannheter om det skal bli mer himmel på jorda. Dessverre er ikke Jesu navn nevnt i dette forslaget. Det er det viktigste vi burde tatt med. De fleste andre kristne menigheter og organisasjoner har Jesus nevnt i første avsnitt eller i visjonen (vi har sjekket flere). Her er Han ikke nevnt i det hele tatt. Målet for kirken må være å komme nærmere Jesus.

7. Kyrkja sin identitet og sitt arbeid må reflektera oppdraget gitt av Jesus Kristus: dåp, undervisning og disippelgjering. Bibelen er grunnlagsdokumentet og verktøya kan vera mange i formidling. Kyrkja er først og framst eit trussamfunn og misjonsbefalinga (Matteus 28,18-20) er vårt hovudoppdrag. Misjon er difor eit naturleg hovudsatsingsområde. Målet er at alle folk skal koma til tru! P.s - AU, Sokneråd og stab i Bore har brukt mykje tid på dette og kome fram til omforente svar iflgt spørsmåla i høyringa. Synest derfor det er skuffande at spørsmåla i undersøkjinga divergerer noko frå dei opprinnelege spørsmåla som er stilt i høyringa.

8. Kort frist, dårlig tidspunkt (hektisk tid i desember)

9. • Angående Diakoni i en ny tid: Godt og treffende formulert, men kanskje ordet «oppsøkende» kunne kommet inn. Vi i kirken har en veldig inviterende kultur, og det er bra. Men vi legger lite vekt på det oppsøkende, å møte mennesker der de er, på deres hjemmebane • Angående Kirke på nett: Her kan det også tilføyes at kirken/menighetene kan bygge nettverk med samtaleforum, menighetsgrupper på nett og på sosiale medier mm. • Angående God ledelse: Her bør det, sammen med gjennomføringskraft, komme inn at ledere i kirken skal kunne se og vise omsorg for den enkelte av dem er ledere for.

10. Samordning mellom de to arbeidsgiverlinjene og felles regelverk. Nasjonale løsninger som er enkle å ta i bruk økonomiserer arbeidet i både tid og penger.

11. Menighetsrådet vil skrive et notat til sekretæriatet i Stavanger bispedømme og forklare hvorfor vi ikke synes dette skjema bygger på den grunn som vi forventet av et slikt dokument.

12. Som nevnt tidligere tenker vi at rekruttering og frivillighet fort kan bli samme sak. Dette henger nøye sammen. Det å engasjere til menighetsarbeid, deltakelse og frivillig arbeid er veien å gå også for å får rekruttert til kirkelige stillinger.

13. Kirken bør prioritere å utvikle sine uttrykksformer og samværsformer slik at den oppleves relevant og viktig i vår tid.

14. Nettskjema forenkler høringsprosessen, men den binder også høringssvarene noe mer enn vi ønsker. Derfor har vi tatt oss friheten til å gå noe utenom disse. Under de forutsetningene vi har med kort tidsfrist, midt i en travel tilrettelegging for koronajulefeiring, gjør vi så godt vi kan med dette svaret. Vi kunne også tenke oss noe av det byråkratiske språket i høringsnotatet moderert med en språkbruk som uttrykte nysgjerrighet på og entusiasme over hva vi mener lokalt om disse spørsmålene. Slik vi tenker er et først og fremst lokalt vi er i kontakt med medlemmene og er handlende aktør i samfunnet. Det er lokalt gudstjenestene og det diakonale arbeidet utføres. Hele organisasjonen er avhengig av at den sentrale ledelse ser og erkjenner det. Da venter vi oss en stor interesse for hvordan dette går lokalt og hvilke strategier vi ser viktige for kirken fremover God ledelse med fokus på hvor vi ønsker å lede medlemmene og å skape entusiasme rundt det målet, er viktig for å samle en kirke som kan oppleves som splittet. Dersom de lokalt valgte opplever de får en innflytelse også på det som skjer sentralt, vil det styrke opplevelsen av at det å være valgt inn i menighetsråd faktisk er viktig, for kirken og dens videre utvikling, også på nasjonalt nivå. Det gjør det også mer meningsfullt å stille til valg lokalt. Vi tror vi må bygge det kirkelige demokratiet fra lokalt nivå og oppover om vi skal lykkes. Da må de lokalt valgte representantene oppleve at de er viktige og blir lyttet til. Det vil også være helt avgjørende økonomisk. Med trussel og realistiske vurderinger om at vi må vente oss kutt i økonomien både fra stat og kommune ser vi det nødvendig at kirken i økende grad må finansiere større deler av virksomheten selv. Da må en pleie kontakten med givene som oftest er lokale, og de må gis innflytelse. Givere og andre frivillige er ressurser har vi bare så lenge vi bruker dem slik disse selv vil at de skal bli brukt. Da er det avgjørende viktig at en lokalt har en opplevelse at en blir sett på som viktig og vert å lytte til av den sentrale ledelse.

15. Korrigering av grammatikken: "Kirken vil derfor satse mer på konfirmasjonen sånn at" "Derfor vil kirken gjennomføre en satsing på kirkelig vigsel sånn at" = Skal være SLIK at :) Livslang / Livsløp: Finnes det et bedre ord?

16. Kampen menighetsråd mener strategien bærer preg av å ha en politisk agenda. I og med at selve identiteten til kirken er å formidle budskapet om Jesus Kristus burde det årndelige perspektivet kommet tydeligere fram i kirkens strategi.

17. Ønsker i større grad å ha mulighet til å styre vår lokale kirke ut fra vårt kirkelandskap.

18. Wf

19. Bra undersøkelse!